



OBČINA HRASTNIK

Pot Vitka Pavliča 5

1430 Hrastnik

OBČINA RADEČE

Ulica Milana Majcna 1

1433 Radeče

OBČINA LITIJA

Jerebova ulica 14

1270 Litija

OBČINA ZAGORJE OB SAVI

Cesta 9. avgusta 5

1410 Zagorje ob Savi

Županija

Naslov: **Mestni trg 4**

1420 Trbovlje, Slovenija

Telefon: **+386 (0)3 56 34 800**

Faks: **+386 (0)3 56 27 986**

Elektronski naslov: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Spletna stran: www.trbovlje.si

Številka: **354-117/2018-129**

Datum: **19. 1. 2021**

Zadeva: **Sklenitev dogovora o razdelitvi premoženja – odgovor na vaš dopis z dne 15. 1. 2021**

Spoštovani.

V zvezi z vašim dopisom z dne 15. 1. 2021 vam sporočamo, da vztrajamo pri vseh navedbah iz dopisa z dne 12. 1. 2021. Dejstvo je namreč, da smo se z vami od septembra dalje, ko ste pristali na pogovore v zvezi z zaključkom sodelovanja Občine Trbovlje pri projektu Ceroz, pogovarjali in usmerili vso energijo ter dejanja v to, da bi dosegli dogovor. Glede na to, da pa se vaše stališče vseskozi vrača na pogoje iz predloga z dne 15. 9. 2020, ki pa za nas iz že večkrat naštetih razlogov ni sprejemljiv, pa nam ni jasno o čem naj bi se sploh še pogovarjali.

V zvezi s cenitvami naj ponovno poudarimo, da so le-te potrebne skladno z Zakonom o javnih financah in Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, kar pa verjamemo, da vam je poznano. Kot že večkrat do sedaj poudarjamo, da so bili vsi podatki cenilcev pridobljeni pri direktorju Ceroza d. o. o., torej se čudimo vašim navedbam, da mora poročilo odražati dejansko in resnično stanje ter temeljiti na uradnih in preverljivih dokumentih. Torej lahko iz tega sklepamo, da so bili cenilcem s strani direktorja podani napačni podatki, ki ne temeljijo na dejanskem in resničnem stanju in uradnih ter preverljivih dokumentih? Poleg tega se ne strinjamo z vašo navedbo v dopisu, da ostaja odprto vprašanje zneska vrednosti skupnih vlaganj v zvezi z gospodarsko javno infrastrukturo in ostalim premoženjem, pridobljenim v okviru projekta Ceroz. Zneski vlaganj so razvidni iz finančnih transakcij in dokumentov ter so preverljivi in dokazljivi.

Poleg tega ste na sestanku v mesecu decembru kot napačno izpostavljali cenitev družbe, na katero ste nato podali pripombe, ki pa niso spremenile vrednosti podjetja. Pozneje, šele 5. 1. 2021, ste cenilcem poslali še komentarje na poročilo o oceni vrednosti nepremičnin in v manjšem delu tudi premičnin. S temi komentarji nas kot solastnika in nekoga, s katerim naj bi se pogovarjali v duhu rešitve situacije, niste niti seznanili. Torej tudi to lahko smatramo kot enostransko potezo, ki ne vodi do rešitve situacije ampak pomeni le zavlačevanje in kupovanje časa z vaše strani.



Nesporno dejstvo je, da je pri vrednosti nepremičnin treba upoštevati vrednost celotnega premoženja, kjer smo solastniki oz. za kar so bila vložena sredstva s strani Občine Trbovlje, torej vseh faz izvedbe kompleksa Ceroz in ne gre samo za drugo fazo. Ponovno poudarjamo, da je bila npr. že ob podpisu najemne pogodbe v letu 2010 vrednost premoženja, danega v najem, 2.852.067,38 eur. Poleg tega so Občine ob podpisu medobčinske pogodbe povrnila Občini Hrastnik minula vlaganja v deponijo za 725.018,00 eur. Vaše navedbe, da premoženje zajema zgolj vrednost investicije 12.847.045,00 eur, kolikor je znašala vrednost investicije druge faze po odločbi, torej niso ustrezne.

V nadaljevanju vašega dopisa tudi navajate, da naj bi se dogovorili o poravnavi medsebojnih terjatev in obveznosti Občine Trbovlje in družbe Ceroz d. o. o. V zvezi s tem vas prosimo za pojasnila in listine kakšne terjatve ima družba Ceroz d. o. o. do Občine Trbovlje? Iz vseh knjigovodskih listin je namreč razvidno, da obstaja terjatev Občine Trbovlje do družbe Ceroz d. o. o. v višini 444.289,98 eur, ni nam pa znano iz katere listine izhaja dolg Občine Trbovlje do Ceroza d. o. o. in v kakšni višini?

Res je, da je bilo na sestanku dogovorjeno, da Občina Hrastnik pripravi predlog sporazuma, s katerim bi rešili odprta vprašanja. Vendar je bilo tudi dogovorjeno, da Občina Hrastnik pripravi sporazum do 15. 1. 2021. Do tega datuma pa predloga nismo prejeli, prejeli smo le vaš dopis. Pri tem dodajamo še, da je Občina Trbovlje že v decembru pripravila predlog sporazuma in bi lahko na to besedilo podali konkretne pripombe oz. predlagali spremembe, s čimer bi lahko zadeve uredili hitreje in lažje, v kolikor bi za to obstajal interes. V našem dopisu z dne 12. 1. 2021 smo v povezavi s sestankom z dne 5. 1. 2021 le povzeli naša stališča, ki so bile izražena že na sestanku in v prejšnjih dopisih. Pri tem ponovno poudarjamo, da smo se bili in smo se še pripravljene dogovoriti, v kolikor bo ta dogovor skladen s predpisi ter seveda sprejemljiv za Občino Trbovlje. Kot smo že večkrat navedli, pa je Občina Trbovlje podala približevalni predlog, ostale občine solastnice pa vseskozi vztrajate na predlogu z dne 15. 9. 2020. Torej vas še enkrat sprašujemo, o čem naj bi se pogovarjali in dogovarjali, če ne odstopate od pogojev z dne 15. 9. 2020?

V zvezi s predpostavkami in predpisi, na katerih temeljijo predlogi pa naj navedeno le nekaj primerov, kjer vaši predlogi očitno niso skladni s predpisi. In sicer:

- ocene vrednosti premoženja, iz katerih izhaja Občina Trbovlje temeljijo na cenitvah, kar je skladno s prej navedenimi predpisi; ocene ostalih občin pa na knjigovodskih vrednostih, kar vsekakor ni skladno z zakonodajo;
- glede na to, da vzpostavljate dvom v vrednosti določene s cenitvami vas ponovno, glede na dejstvo, da so bili vsi podatki cenilcev pridobljeni pri direktorju Ceroza d. o. o., sprašujemo, ali so bili cenilcem s strani direktorja podani napačni podatki, ki ne temeljijo na dejanskem in resničnem stanju in uradnih ter preverljivih dokumentih?
- poravnava obveznosti med Občino Trbovlje in družbo Ceroz d. o. o. prav tako nima ustrezne pravne podlage, saj terjatev Občine Trbovlje do družbe obstaja, obratno pa ne;
- poravnava vseh obveznosti, povezanih z zapiranjem odlagališča in obratovanjem odlagališča v času zapiranja in po zaprtju: vsekakor je naša obveznost le tolikšna, kolikor odstotkov znaša delež prepeljanega in odloženega MKO do trenutka prenehanja odlaganja MKO s strani Občine Trbovlje, saj naša obveznost vsekakor ni sanacija nečesa, kar ni posledica naših dejanj.

V zvezi z ostankom RDF pa sporočamo sledeče. Ravno zaradi približevanja stališčem ostalim občinam solastnicam in v duhu rešitve situacije ter v izogib sodnim stroškom smo se strinjali z našo obveznostjo odvoza deleža RDF. V kolikor torej sporazum ne bo dosežen, pa vam



sporočamo tudi, da Občina Trbovlje ostanka odpadkov ne bo odpeljala, saj smo skladno z veljavnimi cenami in izdanimi računi poravnali vse obveznosti, ki smo jih imeli iz tega naslova.

V zvezi z vašo trditvijo, da je projekt Ceroz finančno vzdržen in smotrno le ob sodelovanju vseh občin ustanoviteljic, vam sporočamo, da to vsekakor ne drži. Družba Ceroz d. o. o. bi se kot gospodarska družba lahko in bi se morala ob spremenjenih okoliščinah, le-tim tudi prilagoditi. Prilagoditi in optimizirati bi morala svoje poslovanje oz. najti druge vire zaslужka oz. druge občine, ki bi pri njih odlagale odpadke. Poleg tega dejstvo, da Občina Trbovlje na Unično ne bi več vozila svojih odpadkov pomeni podaljšanje življenjske dobe deponije in več prostora za ostale občine soustanoviteljice. Dodajamo še, da se glede na stanje, v kateri je družba že več let, prav tako ne moremo strinjati s tem vašim stališčem, saj je jasno razvidno, da projekt Ceroz v tej obliki vsekakor ni finančno vzdržen in smotrno.

Nenazadnje pa izpostavljamo in ponovno poudarjamo, da je, glede na vaše vztrajanje pri upoštevanju Medobčinske pogodbe o izgradnji in obratovanju medobčinskega centra za ravnanje z odpadki Zasavje, sklenjene v letu 2003, treba upoštevati tudi 11. člen, ki določa, da vsem podpisnicam, razen Občini Hrastnik, preneha pravica uporabe deponijskega prostora na lokaciji Unično z nastopom leta 2022, saj skladno z 11. členom pogodbe podpisnice pogodbe do leta 2010 niso sprejele in potrdile lokacije nove deponije. Navedeno torej pomeni, da bo občini Trbovlje odpovedana pravica uporabe odlagališča Unično že na podlagi same medobčinske pogodbe. Pri tem torej ni pomembno kako občine soustanoviteljice razumete ta člen, pomembno je, kaj določa. In glede na, še enkrat poudarjamo – vaše vztrajanje na določbah medobčinske pogodbe, je treba upoštevati celotno besedilo te pogodbe, ne samo določbe, ki ustrezajo vam. Še posebej ob dejstvu, da naj bi bil cilj vas in nas – sporazumna rešitev situacije. V kolikor pa boste občine solastnice vložile tožbe zoper Občino Trbovlje zaradi plačila odškodnine, kot ste jo napovedale sopodpisnice pogodbe z dopisom z dne 5. 1. 2021, pa boste morale sopodpisnice tako temelj kot višino škode ne samo zatrjevati ampak tudi dokazati na sodišču, pri čemer se bodo upoštevala vsa dejstva ter vse listine in določbe, pri čemer bi bila verjetna tudi revizija projekta Ceroz II. faza.

Kot veste je reševanje problematike odlaganja odpadkov zadeva, ki se ne da urediti kar mimogrede in ker si mora Občina Trbovlje zagotoviti novo lokacijo že pred začetkom leta 2022, smo posledično v skrbi in obveznosti odvoza odpadkov svojih občanov (sicer tudi iz drugih razlogov, ki smo jih že večkrat navedli) že pričeli z iskanjem drugega odlagališča in upravjalca in bomo zato primorani tudi upoštevati pogoje drugih upravjalcev vse z namenom, da si pravočasno zagotovimo neprekinjeno možnost odvoza smeti.

Kot pa smo navedli že v dopisu z dne 9. 12. 2020 pa menimo, da v kolikor vztrajate na stališču, da moramo poravnati določene obveznosti, povezane z zapiranjem odlagališča in obratovanjem odlagališča v času zapiranja in po zaprtju ter delež obveznosti iz naslova RDF, potem nam pripada tudi delež kapitala in nepremičnin. V kolikor torej trdite, da nam vrednost premoženja ne pripada, pa nam seveda tudi ni treba prevzeti deleža obveznosti družbe, saj nenazadnje so bili vsi stroški in postavke že plačani, na podlagi potrjenih in zaračunanih cen.

Ponoviti želimo tudi navedbo v dopisu z dne 30. 9. 2020, s katero vas seznanjamo, da sta oznaki »strogo zaupno« in »poslovna skrivnost« brezpredmetni v konkretnem premeru in ju ne moremo upoštevati kot pravno zavezujoči.

Glede na vse navedeno in kot smo že večkrat povedali, smo se vsekakor pripravljene dogovoriti, vendar samo v primeru, da bosta rešitev in sporazum takšna, da bosta sprejemljiva tudi za Občino Trbovlje, kar pa predlog z dne 15. 9. 2020 vsekakor ni. Vsekakor pa je Občina Trbovlje pri svojih dejanjih zavezana upoštevati tudi 11. člen medobčinske pogodbe in mora do konca leta 2021 najti drugo lokacijo za odlaganje odpadkov, saj ji na odlagališču Unično ta



Občina Trbovlje

PREDMET OMEJITEV PO ČLENU 309.a ZPP
BREZ PREJUDICA

pravica na podlagi pogodbe preneha s 1. 1. 2022. Kot je bilo sicer že dogovorjeno na sestanku dne 5. 1. 2021 predlagamo, da nam pošljete predlog sporazuma rešitve situacije.

županja
Jasna Gabrič
mag. pol., univ. dipl. ekon.



Posredovati:

- županom, po elektronski pošti
- direktorju, po elektronski pošti